



Łódź, dnia 31.08. 2022r.

Numer sprawy: EZ.28.74.2022r.

EZ.28.74.1582.2022.MS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę produktów farmaceutycznych** dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 Euro.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I MODYFIKACJA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z dyspozycją **art. 135 ust. 2, 6** ustawy z dnia 11 września 2019 roku. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na pytania oraz zmianę treści SWZ w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

I. Odpowiedzi na pytania

Pytanie 1

Czy Zamawiający w par. 2.7 zrezygnuje z wymogu wpisywania na fakturze numeru zamówienia? Systemy magazynowo-księgowo Wykonawcy nie pozwalają na umieszczanie takich dodatkowych wzmianek na fakturach.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.11? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaofertuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy. Zasada, że Wykonawca finansuje zakup preparatów nieobjętych umową – tylko dlatego, że znalazły się one na liście refundacyjnej – jaskrawo narusza prawo, zmuszając Wykonawcę do darowizny na rzecz Zamawiającego wskutek niezależnych od siebie czynników. Nabywanie zastępcze na koszt dostawcy oznacza finansowanie różnicy w cenie nabywanych zastępczo produktów, a nie finansowanie całego zakupu – por. np. wyrok SA w Krakowie z 5.08.2016 r., I ACa 322/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2008 r. I ACa 890/08, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2011 r. V CSK 420/10, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CNP 28/08

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w par. 5.1 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 4

Czy Zamawiający w par. 5.2 wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



Pytanie 5

Czy Zamawiający w par. 5.4 zmieni termin wystawienia faktury korygującej na 3 dni robocze od daty wymiany towaru, a nie od daty jego dostawy? W tym terminie Wykonawca nie zdąży rozpatrzyć reklamacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 6

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.3 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 7

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.4 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 8

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej wskazanej w par. 6.1.5 z 2% do wysokości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 9

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści zapisu par. 7.4.2, gdyż mowa w nim jest o odmowie podpisania aneksu w przypadku nadmiernego wzrostu stawki VAT. Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażąca stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.

Odpowiedź:

Zgodnie z par. 7.4.2 W przypadku wzrostu stawki podatku VAT, jeżeli realizacja umowy będzie nadmiernym obciążeniem finansowym dla Zamawiającego, Zamawiający może odmówić podpisania aneksu, a strony ustalą warunki rozwiązania umowy (w braku porozumienia umowa ulegnie rozwiązaniu z upływem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia, w trakcie którego, jeżeli zamówienia częściowe będą składane, zastosowanie znajdą nowe, podwyższone stawki podatku VAT); Zgodnie z art. 436 pkt. 4 lit b) Zamawiający ma obowiązek wskazać zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Zamawiający we zwróceniu umowy zawarł wskazane zasady.

Pytanie 10

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 9.1.2? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąca stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 9.1.4? Wykonawca oferuje towary wskazane w ofercie i tylko one są przedmiotem zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażąca stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



Pytanie 12

Czy Zamawiający wykreśli z par. 16 umowy zapisy dotyczące mediacji? Praktyka wskazuje, że jedynym „sporem” pomiędzy stronami jest brak zapłaty za zakupiony towar. Zatem nie istnieją w istocie żadne kwestie sporne, które mediacja może między stronami rozwiązać. Zapisy te służą jedynie przedłużeniu postępowania i utrudniają Wykonawcy dochodzenie swoich praw.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 13

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie czy w zakresie Pakietu nr 6 Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu par.5 ust. 7 dotyczącego zwrotu leku. Zgodnie z definicją umowy dostawy zawartą w Kodeksie Cywilnym, po dokonaniu dostawy własność, a co za tym idzie, wszelkie ryzyka związane z towarem przechodzą na Zamawiającego. Nie ma zatem możliwości „zwrotu”, takiej dostawy, jeśli nie była to dostawa na próbę, a SWZ o takim rodzaju dostaw nie wspomina. Wobec powyższego ewentualny „zwrot” , jeśli nie jest dokonywany w wykonaniu uprawnień wynikających z rękojmi lub gwarancji, stanowi sprzedaż (hurtową) produktu leczniczego przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, co nie jest dozwolone prawem. Nadto produkty „zwracane” w praktyce nie nadają się już do dalszego obrotu, zatem procedura taka generować będzie niemal stuprocentową stratę po stronie Wykonawcy. Ponadto podanie leku opisanego w pakiecie nr 6 poprzedzone jest zawsze szczegółową diagnostyką a w przypadku przyjęcia zwrotu lek zostanie zutylizowany. Powołując się na względy gospodarności prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści umowy par. 2, pkt 5 dla pakietu 6 w zakresie terminu dostaw określonego jako 24 h od momentu otrzymania zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę, że jest to termin niezwykle krótki, w praktyce czasem trudny do dotrzymania. Powszechnie przyjętym minimalnym terminem dostaw standardowych jest 2 dni roboczych lub więcej. Proces realizacji zamówienia jest wieloetapowy, nie mamy możliwości jego zmiany. W związku z realizacją zamówień przez Wykonawcę , od poniedziałku do czwartku w godzinach 08:00 – 16:00 oraz w piątki w godzinach 08:00 – 15:00, w momencie otrzymania zamówienia pod koniec dnia roboczego , mogą one nie zostać realizowane w wymaganym terminie 24 godzin. Niejednokrotnie w przypadku wyczerpania asortymentu w ramach umowy istnieje konieczność kontaktu z Zamawiającym w celu ustalenia ścieżki postępowania lub potwierdzenia zamówień z wolnej ręki. Utrudniony kontakt z Zamawiającym , w konsekwencji prowadzi do konieczności potwierdzenia zamówienia, dnia następnego a tym samym opóźnia dostawę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów umowy par. 2, pkt 6 , dla pakietu 6 w myśl których zobowiązany jest do dostarczenia oryginału faktury w momencie dostawy towaru. Wykonawca załącza do dostawy dokument WZ, zaś wersję elektroniczną faktury dostarcza mailem tego samego dnia (w dniu realizacji zamówienia).

Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody wyłącznie na taki tryb procedowania i dostarczania dokumentów finansowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 16

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści umowy par.5 pkt.1 w zakresie terminu reklamacji określonego jako 24h dla pakietu nr 6. Jest to termin w praktyce niemożliwe do dotrzymania, biorąc pod uwagę funkcjonowanie typowego łańcucha dystrybucji. Rozpatrzenie reklamacji wymaga sprawdzenia zarówno dokumentów magazynowych, jak i księgowych, a następnie przewozowych. Minimalny termin wykonania tych czynności wynosi w przypadku Wykonawcy 5 dni. Wykonawca wnosi o zastąpienie w/w terminu rozpatrzenia reklamacji terminem 5-dniowym. W przypadku uznania reklamacji Wykonawca będzie prosił o ponowienie zamówienia, jest to niezbędne do prawidłowego przeprocesowania dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapisy SWZ.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00
e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>
NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie 17

Wykonawca wnosi o usunięcie konieczności wpisywania na fakturze numeru umowy w zakresie pakietu nr 6. Systemy księgowo uniemożliwiają ręczne dopisywanie numeru umowy na fakturze. Numer zamówienia będzie wpisany zgodnie z informacją przesłaną na zamówieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 18

Czy zamawiający wymaga, żeby toksyna botulinowa typu A 100jm była refundowana w programie lekowym B.57 LECZENIE SPASTYCZNOŚCI KOŃCZYNY GÓRNEJ I/LUB DOLNEJ PO UDARZE MÓZGU Z UŻYCIEM TOKSYNY BOTULINOWEJ TYPU A (ICD-10 I61, I63, I69), do stosowania zarówno leczenia spasty czności kończyny górnej jak i kończyny dolnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 19

Czy zamawiający wymaga, żeby toksyna botulinowa typu A 100jm miała rejestrację zgodnie z CHPL we wskazaniach urologicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 20

Dotyczy Pakietu nr 2:

1. Czy Zamawiający wymaga nieodpłatnego użyczenia pomp infuzyjnych?

Odpowiedź: Tak zamawiający wymaga. Objęte jest to pojęciem „osprzęt”.

2. Czy zamawiający wymaga nieodpłatnego dostarczenia zestawów infuzyjnych, kompatybilnych z oferowanymi pompami infuzyjnymi, w ilościach zgodnych z zapotrzebowaniem zamawiającego?

Odpowiedź: Tak zamawiający wymaga. Objęte jest to pojęciem „osprzęt”

3. I dopuści zestawy do immunoglobuliny podskórnej 20% zgodnie z załącznikiem.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuści.

3. Czy zamawiający wymaga nieodpłatnego dostarczenia plecaków termicznych do transportu leków zgodnie z CHPL.

Odpowiedź: Tak zamawiający wymaga. Objęte jest to pojęciem „osprzęt”

Pytanie 21

Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 5, poprzez skonkretyzowanie, że podana minimalna wartość zamówienia (70%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, co oznaczało będzie, że każdy z określonych w formularzu asortymentowo – cenowym produktów zostanie zamówiony przez Zamawiającego w ilości minimalnej wynoszącej 70% pierwotnie wskazanej. Aktualna treść §1 ust. 5 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Odpowiedź:

Fragment zapisu §1 ust. 5 brzmi: „70 % wartości danego pakietu”. Jest zatem wyraźnie wskazane, że wartość 70% odnosi się po poszczególnych pakietów.

Pytanie 22

Do §2 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §2 ust. 11 in fine Umowy o treści: „[...] i obciążyć Wykonawcę wartością wynikającą z zakupu zastępczego w innej hurtowni.” na zdanie następujące: „[...] i obciążyć Wykonawcę różnicą w cenie zakupu interwencyjnego.”. Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 23

Do treści §5 ust. 2 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na wymianę reklamacyjną jakościową w terminie 48 godzin od momentu złożenia reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 24

Do treści §5 ust. 5 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu w części dotyczącej kary umownej pozostawiając jednocześnie treść zobowiązującą Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie zakupu niezrealizowanego przedmiotu zamówienia oraz kosztów niezbędnych do zrealizowania zamówienia zastępczego?

Odpowiedź:

§5 ust. 5 brzmi: **Poza uprawnieniami wymienionymi w ustępach poprzedzających Zamawiający zastrzega sobie prawo nabycia u osoby trzeciej niedostarczonych w terminie lub dostarczonych z wadą produktów farmaceutycznych będących przedmiotem danego zamówienia, tożsamy co do rodzaju i ilości, w dostępnej dawce, niekoniecznie zgodnej z umową i wymogiem dopuszczenia do obrotu w dniu składania ofert, nawet bez konieczności zawiadomienia o tym i wzywania Wykonawcy do wykonania niezrealizowanej w terminie dostawy lub wzywania Wykonawcy do wymiany wadliwych rzeczy, a Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu różnicy pomiędzy ceną z niniejszej umowy, a ceną zapłaconą na rzecz podmiotu trzeciego. W przypadku skorzystania z powyższych uprawnień Zamawiający odstąpi w tym zakresie od naliczania kar umownych, o których mowa w § 6 poniżej. Przy czym za dzień zrealizowania dostawy przyjmuje się dzień jej zrealizowania przez Wykonawcę zastępczego**

Pytanie 25

Do treści §6 ust. 1 pkt 1.2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w §6 ust. 1 pkt 1.2) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 26

Do treści §6 ust.1 pkt 1.3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 27

Do treści §6 ust.1 pkt 1.4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zareklamowanej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości brutto nie dostarczonego w terminie zamówienia podlegającego reklamacji?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 28

Do §6 ust. 2 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „z zastrzeżeniem art. 15 r¹ ustawy z dnia 8 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 180).”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ.

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00
e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>
NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie 29

Do §9 ust. 1 pkt 1.3) wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy §9 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy są ogólne i nieprecyzyjne. Na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisów §8 ust. 1 oraz §9 ust. 1 pkt 1.3 umowy, w taki sposób aby były zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art.433 pkt 1 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie Pzp).

Odpowiedź:

Zamawiający szczegółowo wskazuje ilości zamawianego towaru w załączniku nr 2 do SWZ. Załącznikiem do umowy będą dane z formularza asortymentowo – cenowego złożonego wraz z ofertą. W formularzu jest szczegółowo opisany przedmiot zamówienia i zamawiane ilości. Jest też szczegółowo wskazane ilości zamawiane w ramach prawa opcji. Prosimy o szczegółowe zapoznanie się z treścią SWZ.

Pytanie 30

Do §9 ust. 1 pkt 1.4), §11 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §9 ust. 1 pkt 1.4), który wraz z §11 ust. 5 wg naszej opinii jest niezgodny ze społeczno-gospodarczym celem udzielanego zamówienia publicznego. Powyższy zapis przenosi w całości odpowiedzialność na wykonawcę za gospodarkę lekową Zamawiającego. Należy podkreślić, że wykonawca nie ma wpływu na poziom zamówień i wybór zamawianych produktów leczniczych przez Zamawiającego jak również na decyzje refundacyjne Ministra Zdrowia. Uprawnienie Zamawiającego do żądania renegocjacji cen w przypadku uznania przez niego obniżki średniorynkowych cen produktu farmaceutycznego stanowi praktykę godzącą w interes gospodarczy Wykonawcy, a unormowania §9 ust. 1 pkt 1.4) oraz §11 ust. 5 w obecnym brzmieniu stanowią manifestację przewagi kontraktowej Zamawiającego, naruszają prawo Wykonawcy do godziwego zysku i jako takie nie mogą się ostać.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie 31

Do §9 ust. 3 wzoru umowy prosimy o dodanie zastrzeżenia, że zmiana terminu obowiązywania umowy odbyć się może jedynie po wyrażeniu osobnej zgody przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody .

Pytanie 32

Do treści §16 ust. 1 wzoru umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego, o czym mowa w §16 ust. 1, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

Odpowiedź:

Sytuacja majątkowa WWCOiT im. M. Kopernika w Łodzi wg danych na dzień 31.05.2022 roku

1. Aktywa trwałe: 221 324 312,62 zł
2. Aktywa obrotowe: 138 778 707,92 zł
3. Suma pasywów: 360 103 020,54 zł
4. Zobowiązania i rezerwy: 509 244 428,99 zł
 - a) zobowiązania krótkoterminowe: 237 427 522,13 zł
 - w tym zobowiązania z tytułu dostaw i usług: 153 636 456,12 zł
 - w tym:
 - objęte spłatami ratalnymi : 0,00 zł
 - wymagalne: 39 090 658,45 zł

ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź
SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00
e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>
NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 62124015451111000011669957



Pytanie 33

Do treści §16 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu ograniczającego prawo wykonawcy do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34

Do §16 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z postanowienia zamieszczonego w §16 ust. 5 wzoru umowy, zgodnie z którym w przypadku opóźnienia w zapłacie jakiegokolwiek należności z tytułu wykonania niniejszej umowy, Wykonawcy przysługuje jedno roszczenie o zapłatę rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, niezależnie od ilości wystawionych faktur w związku z wykonaniem niniejszej umowy?

Wykonawca wskazuje, że ww. postanowienie wzoru umowy jest obarczone bezpośrednio sankcją nieważności, co literalnie wynika z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zgodnie z którym "Postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1, 4 i 4a, art. 10, art. 11 i art. 12, lub mające na celu obejście tych przepisów, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy.". Przepis ten jasno stanowi, że strony umowy nie są upoważnione do ważnego w świetle prawa wyłączenia uprawnienia wierzyciela przewidzianego w art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy, co nadaje temu ostatniemu przepisowi charakter iuris cogentis (bezwzględnie obowiązujący).

Nieważność postanowień sprzecznych z ww. ustawą wielokrotnie potwierdzały również sądy powszechne, m.in. wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z 26.04.2016 r. (sygn. II C 561/15), Sądu Okręgowego w Radomiu z 16.06.2016 r. (sygn. I C 435/16), Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.10.2017 r. (sygn. III Ca 984/17).

W doktrynie także powszechnie podnosi się, że „Za niedopuszczalne należy uznać postanowienia umowne abstrakcyjnie wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, tzn. przyjęte przez strony jeszcze przed powstaniem określonego uprawnienia lub obowiązku” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, red. Osajda 2021, wyd. 4/B. Ostrzechowski/K. Riedl). Ponadto, wprost uznaje się, że: „Celem normy wyrażonej w art. 13 TransHandlZapU jest zapobieżenie sytuacji, w której jedna ze stron (dłużnik) transakcji handlowej wykorzystując przewagę negocjacyjną, wymusza na drugiej stronie (wierzycielu) odpowiednie postanowienia umowne, które uszczuplają bądź nawet wyłączają uprawnienia wierzyciela bądź obowiązki dłużnika przewidziane w art. 5, 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, 10, 11 i 12 TransHandlZapU” (Komentarz do Art. 13 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych red. Osajda 2017, wyd. 1/Cudny).

Podkreślić należy natomiast, za wyrokiem KIO z 12.06.2015 r. (KIO 1127/15, LEX nr 1805929), że: „SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności”. W konsekwencji, postanowienie takie, finalnie, zostanie uznane za nieważne w ewentualnym postępowaniu sądowym, stosownie do art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Stąd, Wykonawca wzywa Zamawiającego do nadania wzorowi umowy treści zgodnej z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa już na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

